

# **POLSKA 1944**

## **PERSPEKTYWA SOJUSZNIKÓW I WROGÓW**

pod redakcją  
Martyny Grądzkiej-Rejak, Dawida Golika

Instytut Pamięci Narodowej  
Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu  
Akademia Ignatianum w Krakowie  
Wydawnictwo WAM

Kraków 2016

# Spis treści

Martyna Grądzka-Rejak, Dawid Golik	
<i>Wstęp</i>	7
Maciej Korcuć	
<i>Wojna hybrydowa 1944</i>	17
<b>I. Sojusznicy</b>	
Marek Kornat	
<i>Porzucenie sojusznika i odruch współczucia. O brytyjskiej percepcji spraw polskich w roku 1944</i>	93
Jakub Tyszkiewicz	
<i>Od Teheranu do Jalty. Polityka Stanów Zjednoczonych wobec Polski i Polaków w 1944 r.</i>	145
Małgorzata Gmurczyk-Wrońska	
<i>Francuski Komitet Wyzwolenia Narodowego i Rząd Tymczasowy Republiki Francuskiej wobec „dawnej i nowej Polski” – zamknięcie, otwarcie?</i>	165
<b>II. Wrogowie</b>	
Arkadiusz Stempin	
<i>Perspektywa niemieckiego wroga – „nowa polityka” wobec Polski w 1944 r. i jej fiasko</i>	193
Bogdan Musiał	
<i>Polityka Stalina wobec Polski w 1944 r. Kształtowanie granic oraz ustroju państwowego</i>	211

### III. Państwa i narody regionu

Aleš Binar

*Stanowisko Czechosłowacji wobec Polski w 1944 r.* 253

Peter Borza

*Polsko-słowackie stosunki podczas pierwszej Republiki Słowackiej w roku 1944* 275

Mioara Anton

*Czas wojny. Dyplomacja rumuńska a dramat Polski* 293

Tibor Gerencsér

*Węgry a Polska w 1944 r. Perspektywa sojusznika czy wroga?* 311

Arūnas Bubnys

*Litwa i Polska w 1944 r.* 331

Grzegorz Motyka

*Rok 1944. Polska a Ukraina* 349

### IV. Dyskusja

*Czym dla Polaków jest pamięć o roku 1944?* 371

Bibliografia 393

Indeks osób 419

## Wstęp

Nie ulega wątpliwości, że rok 1944 miał kluczowe znaczenie dla historii powojennej Polski. To wówczas na arenie międzynarodowej rozegrały się wydarzenia, które przypieczętowały zarówno jej przyszłe miejsce w Europie, jak i charakter ustanowionych na jej terytorium rządów. Książka *Polska 1944. Perspektywa sojuszników i wrogów* jest w całości poświęcona międzynarodowym relacjom politycznym i wpływowi, jaki na nasz kraj mieli ówcześni przedstawiciele państw sojuszniczych, wrogich oraz neutralnych. Celem niniejszej publikacji nie jest uchwycenie perspektywy polskiej, władz na uchodźstwie czy Polskiego Państwa Podziemnego w kraju, ale zwrócenie uwagi na perspektywę zewnętrzną – tzn. wybranych państw i narodów – w kontekście sytuacji okupowanych jeszcze ziem Rzeczypospolitej. W związku z tym do współpracy zaprosiliśmy badaczy zajmujących się problematyką stosunków międzynarodowych zarówno z kraju, jak i zagranicą.

Do chwili obecnej powstało wiele prac analizujących relacje polityczne w okresie II wojny światowej. Rok 1944 był jednak najczęściej przedstawiany w Polsce z perspektywy kilku ważnych dla naszego narodu wydarzeń, jak na przykład akcji „Burza”<sup>1</sup>, Powstania

---

<sup>1</sup> Zob. m.in. *Operacja „Burza” i Powstanie Warszawskie 1944*, red. K. Komorowski, Warszawa 2004; *Akcja „Burza”*, red. M. Niewierowicz, B. Borucki, Białystok 2010; S. Niedziela, *Akcja Burza 1944 na obszarze wileńsko-nowogródzkim AK*, „Wiedza Obronna. Kwartalnik Towarzystwa Wiedzy Obronnej” 2009, R. 36, nr 2, s. 112-129;

Warszawskiego<sup>2</sup> czy wydania Manifestu Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego i utworzenia tzw. Polski Lubelskiej<sup>3</sup>. Wokół tych zagadnień narosła obszerna literatura krajowa i zagraniczna. Warto jednak zwrócić uwagę na kilka najnowszych prac, w których poruszany jest temat roku 1944, zazwyczaj w odniesieniu do wybranych, pojedynczych państw. Jedną z nich jest książka Jiřígo Friedla pt. *Na jednym froncie. Czechosłowacko-polskie stosunki wojskowe 1939-1945*<sup>4</sup>. Autor przedstawił w niej stosunki między armią czechosłowacką i polską w trakcie II wojny światowej.

Z. Zieliński, *Akcja „Burza” na terenie Inspektoratu Częstochowskiego AK*, „Niepodległość i Pamięć. Czasopismo muzealno-historyczne” 2007, R. 14, nr 2, s. 171-185; Z. Kempisty, *Akcja „Burza” w Puszczy Białej lipiec-sierpień 1944*, Ostrołęka 1988; *Krakowski Okręg Armii Krajowej w dokumentach*, t. 3, *Akcja „Burza” w Inspektoracie AK Rzeszów*, red. G. Ostasz, A. Zagórski, Kraków 2003.

- <sup>2</sup> Por. W. Bartoszewski, *1859 dni Warszawy*, Kraków 2008; *idem*, *Dni walczącej stolicy. Kronika powstania warszawskiego*, Warszawa 2008; R. Bielecki, *Długa 7 w powstaniu warszawskim*, Warszawa 1994; E. Borecka i in., *Exodus Warszawy. Ludzie i miasto po Powstaniu 1944*, t. 1-5, red. E. Borecka, M.M. Drozdowski, J. Górski, J. Kazimierski, Warszawa 1992; A. Chmielarz, W. Borodziej, A. Friszke, A.K. Kunert, *Polska Podziemna 1939-1945*, Warszawa 1991; J.M. Ciechanowski, *Powstanie Warszawskie. Zarys podłoża politycznego i dyplomatycznego*, Pułtusk – Warszawa 2009; *Zbrodnie okupanta w czasie powstania warszawskiego w 1944 roku (w dokumentach)*, red. S. Datner, K. Leszczyński, Warszawa 1962; M. Getter, *Straty ludzkie i materialne w Powstaniu Warszawskim*, „Biuletyn IPN” 2004, nr 8-9 (43-44); J.K.M. Hanson, *Nadludzkiej poddani próbie. Ludność cywilna Warszawy w powstaniu 1944 r.*, tłum. A. Wiśniewska-Walczyk, Warszawa 2004; N. Iwanow, *Powstanie warszawskie widziane z Moskwy*, Kraków 2010; K. Komorowski, *Armia Krajowa. Szkice z dziejów Sił Zbrojnych Polskiego Państwa Podziemnego*, Warszawa 2001; T. Bór-Komorowski, *Armia Podziemna*, Warszawa 1994; S. Korboński, *Polskie Państwo Podziemne. Przewodnik po Podziemiu z lat 1939-1945*, Warszawa 2008; A.K. Kunert, *Kronika powstania warszawskiego*, Warszawa 2004; R.C. Lukas, *Zapomniany holokaust. Polacy pod okupacją niemiecką 1939-1944*, tłum. S. Stodulski, Poznań 2012; J. Sawicki, *Zburzenie Warszawy. Zeznania generałów niemieckich przed polskim prokuratorem, członkiem polskiej delegacji przy Międzynarodowym Trybunale Wojennym w Norymberdze*, Warszawa 1949; N. Davies, *Europa walczy 1939-1945. Nie takie proste zwycięstwo*, przeł. E. Tabakowska, Kraków 2008; *idem*, *Powstanie '44*, Kraków 2004.
- <sup>3</sup> K. Kaczmarek, *Krok za frontem*, Warszawa 2001; K. Kersten, *Narodziny systemu władzy. Polska 1943-1948*, Paryż 1986; M. Łatyński, *Nie paść na kolana. Szkice o opozycji w latach czterdziestych*, Londyn 1985, wyd. 2 rozszerzone, Wrocław 2002; T. Żenczykowski, *Dwa komitety 1920, 1944. Polska w planach Lenina i Stalina: szkic historyczny*, Paryż 1983; *idem*, *Polska lubelska 1944*, Paris 1987.
- <sup>4</sup> J. Friedl, *Na jednym froncie. Czechosłowacko-polskie stosunki wojskowe 1939-1945*, tłum. G. Gąsior, Gdańsk – Warszawa 2011.

Ukazał je na tle szerszego kontekstu – wzajemnych politycznych i społecznych, polsko-czechosłowackich relacji. Z kolei o wybranym wycinku relacji rumuńsko-polskich traktuje praca Marka Kornata i Mikołaja Morzyckiego-Markowskiego<sup>5</sup>. Publikacja ta jest obszernym wyborem dokumentów związanych z internowaniem polskich polityków po wrześniu 1939 r., zaś poprzedza je wnikliwy wstęp, sumujący stosunki polsko-rumuńskie w latach 1937-1945. Należy także wskazać książkę Dušana Segeša pt. *Partnerzy czy petenci? Słowacy i Słowacja w polityce rządu RP na obczyźnie*<sup>6</sup>. Monografia ta odnosi się do kwestii słowackiej w polskiej polityce zagranicznej, a w szczególności do kontekstu relacji politycznych polsko-czesko-słowackich oraz polsko-węgierskich w trakcie II wojny światowej. Należałoby także wskazać wydaną w 2014 r. pracę zbiorową pod redakcją Waldemara Grabowskiego pt. *Okupowana Europa. Podobieństwa i różnice*<sup>7</sup>. Książka podzielona jest na cztery bloki tematyczne. W części pierwszej, zatytułowanej *Okupacje. Terror okupanta*, analizie poddano m.in. sytuację okupacyjną w stolicach trzech państw: Polski, Belgii i Francji. Część druga, pt. *Kwestia żydowska*, odnosi się do wybranych zagadnień dotyczących Zagłady, a także pomocy udzielanej Żydom w okupowanej Polsce i za granicą. Część trzecia, pt. *Współpraca polsko-belgijska i polsko-francuska*, analizuje bilateralne stosunki polityczne pomiędzy wskazanymi państwami w okresie II wojny światowej. Ostatnia, czwarta część, zatytułowana *Polskie Państwo Podziemne*, odnosi się do działalności oraz struktur polskiego ruchu oporu, także na tle innych państw europejskich. Pracą, w której rok 1944 stanowi temat przewodni, jest monografia Jacka Chrobaczyńskiego pt. *Konteksty przełomu 1944-1945. Społeczeństwo wobec wojennych rozstrzygnięć. Postawy – zachowania – nastroje*<sup>8</sup>. Jednak w przeciwieństwie do wskazanych wyżej, wybranych publikacji, dotyczy ona przede wszystkim perspektywy polskiej. Autor stara się znaleźć odpowiedź na pytanie o kondycję

<sup>5</sup> M. Kornat, M. Morzycki-Markowski, *W rumuńskiej pułapce. Internowanie Józefa Becka i Edwarda Śmigłego-Rydza w dokumentach rumuńskich służb specjalnych*, Gdańsk 2011.

<sup>6</sup> D. Segeš, *Partnerzy czy petenci? Słowacy i Słowacja w polityce rządu RP na obczyźnie*, tłum. G. Gąsior, Gdańsk 2012.

<sup>7</sup> *Okupowana Europa. Podobieństwa i różnice*, red. W. Grabowski, Warszawa 2014.

<sup>8</sup> J. Chrobaczyński, *Konteksty przełomu 1944-1945. Społeczeństwo wobec wojennych rozstrzygnięć. Postawy – zachowania – nastroje*, Kraków 2015.

społeczeństwa polskiego po dramatycznych doświadczeniach wojny i dwóch okupacji (niemieckiej i sowieckiej). Zastanawia się nad tym, jak społeczeństwo radziło sobie w 1944 i 1945 r., oraz jak „wychodziło” z tego kataklizmu i traumy. Jak widać, choćby po wskazanych tu przykładach, brak jednak w dotychczasowej historiografii publikacji, która w sposób kompleksowy analizowałaby miejsce Polski w relacjach i układach międzynarodowych oraz rozgrywkach politycznych ówczesnych mocarstw, takich jak Związek Sowiecki, Stany Zjednoczone czy Wielka Brytania oraz państw Europy Środkowo-Wschodniej. Książka *Polska 1944. Perspektywa sojuszników i wrogów* powstała z myślą, by tę lukę w historiografii wypełnić.

Niniejsza publikacja składa się z trzech bloków tematycznych, poprzedzonych artykułem wprowadzającym, a zwieńczonych zapisem debaty, jaka miała miejsce podczas międzynarodowej konferencji naukowej, która odbyła się w Krakowie 17 września 2014 r. Artykuły zostały podzielone na następujące bloki: państwa sojusznicze, państwa wrogie oraz państwa i narody regionu. Do tych ostatnich zaliczono państwa sąsiadujące z Polską w jej przedwojennych granicach, takie jak np. Słowacja, Węgry czy Rumunia, a także uwzględniono perspektywę narodu ukraińskiego. W publikacji nie została wzięta pod uwagę perspektywa białoruska, ze względu na brak jasnego i jednorodnego poczucia świadomości narodowej Białorusinów w okresie okupacji, a także brak reprezentantów tego narodu, którzy odgrywaliby aktywną rolę na arenie międzynarodowej.

Tom otwiera artykuł Macieja Korkucia poświęcony Polsce i Polakom w 1944 r. Autor zaprezentował w nim polską perspektywę ówczesnej sytuacji w kraju oraz na arenie międzynarodowej. Wprowadził do niego współczesne pojęcie wojny hybrydowej, by pełniej unaocznić działania Józefa Stalina wobec Polski. Tekst ten stanowi jednocześnie wprowadzenie do tomu i ukazuje jak ważny był rok 1944 dla dalszych dziejów naszego kraju. Pierwszy blok tematyczny, pt. *Sojusznicy*, otwiera artykuł Marka Kornata pt. *Porzucenie sojusznika i odruch współczucia. O brytyjskiej percepcji spraw polskich w roku 1944*. Autor w sposób szczegółowy analizuje w nim poglądy brytyjskiej elity politycznej i intelektualnej, a także opinii publicznej i społecznej na tzw. sprawę polską. Celnie wskazuje czynniki wpływające na percepcję wymienionych powyżej grup i ich polityczne decyzje. Ukazuje przy tym publikacje i debaty, jakie

w okresie II wojny światowej toczyły się w Londynie, a których jednym z tematów były wojenne i powojenne losy Polski. Kolejny artykuł w tym bloku, autorstwa Jakuba Tyszkiewicza, dotyczy perspektywy Stanów Zjednoczonych, jednego z trzech najważniejszych „graczy” na ówczesnej arenie międzynarodowej. Ukazano w nim realne możliwości wpływu prezydenta USA oraz poszczególnych polityków na los Polski, głównie w kontekście rozgrywek prowadzonych w stosunku do Stanów Zjednoczonych przez ZSRS. Autor zaprezentował i omówił najważniejsze wydarzenia oraz podejmowane w ich obliczu decyzje w okresie pomiędzy konferencjami tzw. Wielkiej Trójki w Teheranie i Jałcie. Ostatni tekst, artykuł Małgorzaty Gmurczyk-Wrońskiej pt. *Francuski Komitet Wyzwolenia Narodowego i Rząd Tymczasowy Republiki Francuskiej wobec „dawnej i nowej Polski” – zamknięcie, otwarcie?*, przedstawia z kolei perspektywę francuską. Autorka podkreśla w nim, że Rząd Polski w Londynie i Francuski Komitet Wyzwolenia Narodowego, a po nim także Rząd Tymczasowy kierowany przez generała Charlesa de Gaulle’a, zajmowały wspólne stanowisko w sprawach niemieckich, ale podobnie jak przed wojną występowały między nimi różnice w ocenie Sowietów i kontaktów z nimi. De Gaulle od początku nie ukrywał wobec rządu polskiego, że Francja nie będzie pośredniczyć w polsko-sowieckim sporze granicznym. Jak się miało okazać, tradycyjny polsko-francuski sojusz nie przetrwał w konfrontacji z pragmatyzmem politycznym i potrzebą zacieśnienia kontaktów de Gaulle’a ze Stalinem.

Na blok drugi, zatytułowany *Wrogowie*, składają się dwa bardzo ważne teksty. Pierwszy z nich, autorstwa Arkadiusza Stempina, pt. *Perspektywa niemieckiego wroga – „nowa polityka” wobec Polski w 1944 r. i jej fiasko*, odnosi się do polityki III Rzeszy Niemieckiej. Według autora, perspektywa z jakiej III Rzesza postrzegała w drugiej połowie 1944 r. okupowaną przez siebie Polskę, narzucając decydom w Berlinie i Krakowie odpowiednią linię postępowania, sprowadzała się do zasadniczej kwestii: czy w ogóle istniały szanse na realizację „nowej polityki wobec Polski”? Nowej, czyli odmiennej od dotychczasowej, której głównymi założeniami były eksterminacja biologiczna ludności i brutalny wyzysk kraju. Autor omawia więc kolejno: istotę „nowej polityki” w Generalnym Gubernatorstwie w drugiej połowie 1944 r., obliczonej na pozyskanie Polaków dla idei wspólnego frontu antybolszewickiego, a w zakresie polityki wewnętrznej luzującej „srubę terroru”. Centralne miejsce w wywodach przypada

przy tym zagadnieniom związanym z Powstaniem Warszawskim. Drugi z artykułów w tym bloku, pióra Bogdana Musiała, pt. *Polityka Stalina wobec Polski w 1944 r. Kształtowanie granic oraz ustroju państwowego*, dotyczy perspektywy najsilniejszego w tym czasie na arenie międzynarodowej polityka – Józefa Stalina oraz kursu wyznaczanego przez ZSRS. Autor ukazuje w tekście, że polityka Związku Sowieckiego wobec Polski była zawsze wypadkową założeń polityki Kremla wobec Niemiec, i nie inaczej działo się w 1944 r. Skrupulatnie przedstawia relacje i zależności między ZSRS a innymi aktywnymi na arenie międzynarodowej państwami, takimi jak Wielka Brytania czy Stany Zjednoczone, które to mogły mieć wpływ na tzw. sprawę polską. Musiał ukazuje poszczególne kroki podejmowane przez Stalina i decyzje, jakie rozstrzygały o przyszłości powojennej Polski, kształcie jej granic oraz ustroju polityczno-gospodarczym. Celnie wskazuje na Stalina jako na „ojca-założyciela” PRL-u i jego nowych warstw przywódczych, podkreślając, że kluczowe w tym względzie decyzje zapadły właśnie w 1944 r. przy niemal biernej postawie państw alianckich.

Blok trzeci – *Państwa i narody regionu* – otwiera artykuł Aleša Binara pt. *Stanowisko Czechosłowacji wobec Polski w 1944 r.* Autor prezentuje w nim zmiany stosunku Czechosłowacji do Polski podczas II wojny światowej. Jego zdaniem, szczególnie szybkie przekształcenia w tej materii można było zaobserwować w roku 1944, a dokładniej pomiędzy grudniem 1943 r., kiedy doszło do podpisania umowy czechosłowacko-sowieckiej, a styczniem 1945 r., gdy Czechosłowacja uznała komunistyczny Rząd Tymczasowy. Autor analizuje zmianę opinii przedstawicieli Czechosłowacji wobec Polski na kilku poziomach. Po pierwsze, ukazuje stosunek czechosłowackiego rządu emigracyjnego z prezydentem Edvardem Benešem na czele, dalej perspektywę komunistycznego ruchu oporu, i finalnie czechosłowackiej elity emigracyjnej, będącej w opozycji do rządu Beneša. Kolejny, korespondujący w pewnym sensie z poprzednim artykuł, to tekst napisany przez Petera Borzę pt. *Polsko-słowackie stosunki podczas pierwszej Republiki Słowackiej w roku 1944.* Autor wskazuje w nim, że czynnikiem, który zakłócał wzajemne relacje polsko-słowackie w 1944 r., była zbliżająca się ofensywa Armii Czerwonej i wynikające z niej obawy o rozprzestrzenianie się ideologii komunistycznej i totalitarnych praktyk na odbijanych Niemcom terenach. Zwolennicy państwowości słowackiej szukali sposobów na utrzymanie po wojnie suwerenności i odbudowę

niezależnego państwa. Próby osiągnięcia tych celów doprowadziły do kilku kontaktów między dyplomatami Republiki Słowackiej i polskiego Rządu na Uchodźstwie oraz przedstawicielami polskiego ruchu oporu. Niemniej, oba kraje od początku II wojny światowej znajdowały się w zupełnie różnym położeniu. Słowacja wraz z III Rzeszą zajęła w 1939 r. część terytorium Polski i wydarzenia te nie pozostały bez wpływu na kontakty i politykę prowadzoną w 1944 r. Trzeci artykuł w tym bloku został przygotowany przez Mioarę Anton i nosi tytuł *Czas wojny. Dyplomacja rumuńska a dramat Polski*. Autorka odnosi się w nim do perspektywy rumuńskiej, w szerszym kontekście niż tylko roku 1944. Ukazuje wydarzenia jakie rozegrały się u schyłku II wojny światowej na tle relacji polsko-rumuńskich od końca lat trzydziestych XX w. aż do pierwszych lat okupacji niemieckiej. Tym samym pozwala czytelnikowi wniknąć w zawile meandry ówczesnych relacji dyplomatycznych, także z państwami takimi jak ZSRS czy USA, i zrozumieć jakie kroki ze strony rumuńskiej, a dotyczące tzw. sprawy polskiej, były możliwe, a jakie pozostawały poza zasięgiem polityków tego państwa. Kolejny tekst Tibora Gerencséra, zatytułowany *Węgry a Polska w 1944 r. Perspektywa sojusznika czy wroga?*, odnosi się do węgierskiego spojrzenia na sprawy polskie. Autor podkreśla w nim, że choć w tych dramatycznych czasach Polacy i Węgrzy walczyli po przeciwnych stronach, to zarówno jedni, jak i drudzy byli ofiarami wojny. W artykule pokazuje elementy sprzyjające budowaniu wzajemnych relacji, jak np. pomoc udzielaną przez Węgrów polskim uchodźcom czy Polakom walczącym w Powstaniu Warszawskim. Swoją analizę przedstawia na szerszym tle relacji węgiersko-niemieckich i węgiersko-sowieckich.

Przedostatni tekst z tego bloku to artykuł Arūnasa Bubnysa *Litwa i Polska w 1944 roku*. W tekście autor koncentruje się na dwóch aspektach relacji polsko-litewskich w trakcie wojny. Pierwszym z nich jest stosunek litewskiego podziemia niepodległościowego do państwa polskiego oraz sprawa Wilna w pierwszej połowie 1944 r. Drugim zaś – spojrzenie sowieckiej władzy Litewskiej SRS na stosunki z Polską Ludową i problemy Polaków na Wileńszczyźnie w drugiej połowie 1944 r. Ostatni artykuł to tekst Grzegorza Motyki pt. *Rok 1944 a Ukraina*. Autor prezentuje w nim podziały, jakie zarysowały się na Ukrainie na początku 1944 r., podkreślając, że mieszkańcy wschodniej Ukrainy w większości orientowali się na Związek Sowiecki. Wskazuje

na działania komunistycznej USRS i jej kontakty z Moskwą, niepozostające bez wpływu na postrzeganie tzw. sprawy polskiej. Motyka zaznacza jednak, że największe oddziaływanie na relacje polsko-ukraińskie wywarła w czasie wojny banderowska frakcja OUN. Analizując te wzajemne stosunki, wykracza poza rok 1944. W konkluzji stwierdza, że przeprowadzona przez banderowców akcja depolonizacji nie była zdeterminowana żadną rzekomą „koniecznością dziejową” ani też nie przyniosła ukraińskiej sprawie narodowej żadnego pożytku. Zaś o przebiegu granicy między USRS a „ludową” Polską zdecydował samodzielnie Stalin, na którego polecenie dokonano też ostatecznej depolonizacji i sowietyzacji zachodniej Ukrainy.

Książkę *Polska 1944. Perspektywa sojuszników i wrogów* zamyka zapis debaty, która zwieńczyła międzynarodową konferencję naukową w Krakowie w dniu 17 października 2014 r. Zdecydowaliśmy o jego dołączeniu, gdyż w trakcie dyskusji zaprezentowano szereg interesujących wniosków z tematyki, która nie została poruszona w artykułach, a dotyczącej pamięci o roku 1944. Dyskusję poprowadził Maciej Korcuć, a wzięli w niej udział: Marek Kornat, Grzegorz Motyka i Arkadiusz Stempin.

Jak widać z powyższego przeglądu artykułów zgromadzonych w książce, podstawowym celem publikacji jest zaprezentowanie postrzegania sprawy polskiej poprzez pryzmat historii politycznej, a nie np. historii społecznej. Autorzy tekstów nie analizowali bowiem spojrzenia różnych grup społecznych, w tym obywateli poszczególnych krajów czy też członków ruchu oporu. Ich perspektywa nie musi być zaś tożsama z perspektywą polityków i oficjalnymi stanowiskami rządów. W tomie nie analizowano także perspektywy żydowskiej. Wynika to z wydarzeń, jakie rozegrały się na okupowanych ziemiach polskich w 1942 r., kiedy nastąpiła finalna faza przeprowadzanej przez Niemców tzw. akcji „Reinhardt” i doszło do eksterminacji znaczącej grupy Żydów polskich i europejskich. Żydzi ukrywający się w 1944 r. w okupowanej Polsce po tzw. aryjskiej stronie starali się przede wszystkim o przetrwanie do końca wojny, pozostając bez realnego wpływu na sytuację Polski na arenie międzynarodowej. Z kolei fakt, że zagłada Żydów węgierskich dokonywała się do połowy 1944 r., nie miał żadnego wpływu na relacje polsko-węgierskie. Kwestia żydowska nie stanowiła także argumentu w polityce Stalina wobec państw Europy Środkowo-Wschodniej, w tym Polski.

---

Wyrażamy nadzieję, że książka *Polska 1944. Perspektywa sojuszników i wrogów* nie tylko przyczyni się do lepszego zrozumienia zniuansowanych kontekstów stosunków międzynarodowych schyłku II wojny światowej, ale będzie stanowić inspirację do dalszych badań, szczególnie w zakresie tematów, które nie zostały szerzej poruszone w ramach tego opracowania.

Martyna Grądzka-Rejak  
Dawid Golik